



Warszawa, dnia 29 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.85.2022.MP.292

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 1 sierpnia 2023 r. Towarzystwa Ochrony Przyrody

odmawiam uzupełnienia

decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 lipca 2023 r., znak: WOOS-II.420.85.2022.MP.278, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”**.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.85.2022.MP.278, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”** (zwaną dalej „decyzją środowiskową”).

W dniu 1 sierpnia 2023 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek Towarzystwa Ochrony Przyrody o uzupełnienie ww. decyzji środowiskowej poprzez sprecyzowanie terminów, w jakich określone w decyzji środowiskowej obowiązki w zakresie wykonania kompensacji przyrodniczej mają zostać spełnione. Zgodnie z tym podaniem, Towarzystwo Ochrony Przyrody wniosło o uzupełnienie:

- pkt 2.3.2. decyzji środowiskowej
 - tiret pierwsze - o wskazanie terminu wykonania działań do końca 2027 r.,
 - tiret drugie - o wskazanie terminu zakończenia działań do dnia 31 marca 2024 r.,
- pkt 2.3.1. decyzji środowiskowej – o wskazanie, aby działania były przeprowadzone w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych dotyczącego tamtejszego obszaru sieci Natura 2000 „Forty Modlińskie” (PLH 140020),
- pkt 2.5.6.1. decyzji środowiskowej – o wskazanie, aby dokumentacja dotycząca ustanowienia obszarowej formy ochrony przyrody na stawach w Jaktorowie i Kraśniczej Woli została sporządzona i przyjęta przez Regionalnego Dyrektora do końca 2024 r.

Po rozpatrzeniu opisanych powyżej uwag Regionalny Dyrektor stwierdził, co następuje.

Pkt 2.3.2. decyzji środowiskowej ma brzmienie: „wykonanie kryjówek zastępczych dla nietoperzy i ich utrzymywanie w należytym stanie technicznym przez okres 10 lat:

- kryjówek zimowych nietoperzy poprzez dostosowanie 30-tu piwniczek przy wykupionych budynkach w Kampinoskim PN do potrzeb hibernacji nietoperzy m.in. poprzez odpowiednią naprawę zniszczonych drzwi, odetkanie/zatkanie kominów wentylacyjnych, wzmocnienie konstrukcji, przysypanie ziemią odkrytych piwnic itp.,
- dziennych kryjówek nietoperzy, w tym kolonii rozrodczych poprzez rozwieszenie łącznie 300 skrzynek dla nietoperzy w trzech nadleśnictwach: Chojnów, Radziwiłów i Skierniewice (po 100 w

każdym Nadleśnictwie); uznaje się za zasadne zastosowanie dwóch rodzajów skrzynek o sprawdzonej efektywności względem ich zajmowania przez nietoperze, tj.: typ Stratmann i typ Issel; skrzynki należy wywiesić wzdłuż dróg leśnych, po obu ich stronach, w grupach po 3-4 skrzynki; grupy powinny być oddalone od siebie maksymalnie do kilkunastu metrów; korzystając ze wskazówek zawartych w Podręczniku najlepszych praktyk ochrony nietoperzy w lasach (Rachwald, Fuszara 2014), umieszczenie skrzynek na wysokości 2,5-3 m nad ziemią okazuje się wystarczające dla wszystkich gatunków, których w tego rodzaju schronieniach w tej części kraju można spotkać; jednak, przez wzgląd na potrzebę ochrony nietoperzy przed niepokojeniem przez ludzi zaleca się powieszanie skrzynek nieco wyżej – 4-5 m nad ziemią; skrzynki należy umieścić po południowej bądź południowo-wschodniej stronie pni, aby słońce mogło jak najlepiej ogrzewać ich wnętrza; montaż skrzynek oraz coroczne ich czyszczenie i właściwa konserwacja jest konieczna dla utrzymania skrzynek przez kolejne kilka-kilkanaście lat; rozwieszanie skrzynek, w tym wybór powierzchni do ich rozwieszenia oraz wspomniane prace konserwacyjne, obejmujące również wymianę zużytych skrzynek (próchnienie desek, wydziobywanie otworów w skrzynkach przez dzięcioły) na nowe, wykonać należy pod bezpośrednim kierunkiem i zgodnie z wytycznymi chiropterologa;

prace kompensacyjne w części dotyczącej rozwieszenia zastępczych dziennych kryjówek nietoperzy należy rozpocząć równoległe do prowadzonej w obszarze planowanego przedsięwzięcia wycinki drzew w ramach etapu prac przygotowawczych; prace związane z dostosowaniem piwniczek realizować sukcesywnie do prowadzonych wykupów nieruchomości, bez zbędnej zwłoki poza okresem hibernacji nietoperzy; przed wykonaniem działania należy wykonać analizę dotyczącą uszczegółowienia lokalizacji, parametrów technicznych i zakresu prac przewidzianych w ramach wykonania kryjówek zastępczych dla nietoperzy”.

Pkt 2.3.1. decyzji środowiskowej ma brzmienie: „w ramach kompensacji zaplanować i wykonać działania z zakresu ochrony czynnej i monitoringu mopka określone zarządzeniem nr 29 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 77) w części dotyczącej Fortu V Dębina; prace winny obejmować m.in.:

- opracowanie projektu na wykonanie elementów zwięzających szczeliny w Forcie V Dębina i ich wykonanie,
- rekonstrukcję otworu strzelniczego w Forcie V Dębina,
- opracowanie projektu na wykonanie stalowych krat w Forcie V Dębina i ich wykonanie;
- opracowanie projektu na wykonanie zabezpieczeń w poternie centralnej Fortu V Dębina i ich wykonanie,
- wykonanie ekspertyzy stanu technicznego odwodnienia w Forcie V Dębina,
- wykonanie projektu odwodnienia Fortu V Dębina i przeprowadzenie odwodnienia,
- opracowanie projektu na wykonanie basenów z wodą w Forcie V Dębina i ich wykonanie;

działania, w tym projektowanie i realizacja, wykonać zgodnie z zaleceniami PZO dla obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie, w porozumieniu z Dyrektorem Kampinoskiego Parku Narodowego, RDOŚ w Warszawie i Wojewódzkim Mazowieckim Konserwatorem Zabytków, w okresie od rozpoczęcia etapu prac przygotowawczych przez nie więcej niż 5 lat”.

Pkt 2.5.6.1. decyzji środowiskowej ma brzmienie: „wykonanie dokumentacji przyrodniczej i projektu dokumentu planistycznego (planu zarządzania) obejmujących:

- przeгляд informacji na temat prac studyjnych, badań terenowych i metodyki badań, w szczególności: dokonanie przeglądu i analiza dostępnych map oraz danych nie starszych niż 20 lat (publikowanych, niepublikowanych, informacji ustnych) nt. występowania, stanu zachowania, zagrożeń, podejmowanych działań z zakresu ochrony czynnej i innych działań mogących mieć wpływ na stan ochrony populacji i siedlisk gatunków mających stanowić przedmioty ochrony planowanego obszaru;
- opracowanie harmonogramu i metodyki prac terenowych z uwzględnieniem wskazań metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (dalej „PMS GIOŚ”);

- wytypowanie i weryfikacja potencjalnych stanowisk przedmiotów/ celów ochrony;
- dokonanie oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony na podstawie metodyki PMŚ GIOŚ na poziomie wszystkich zidentyfikowanych stanowisk, a na tej podstawie dokonanie oceny ogólnej na poziomie obszaru planowanego do objęcia ochroną;
- przedstawienie dla każdego stanowiska zagrożeń istniejących i potencjalnych, optymalnie w oparciu o kody katalogu zagrożeń zawartego w załączniku 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1 opracowanej przez Komisję Europejską; w przypadku umieszczenia zagrożeń charakteryzujących się dużym stopniem uogólnienia należy je uszczegółowić; każde ze wskazanych zagrożeń, należy uzasadnić odnosząc się do warunków występujących w terenie; dodatkowo należy opisać ich rangę (H, M, L) zgodnie z instrukcją wypełniania standardowego formularza danych;
- określić dla każdego stanowiska mierzalne i weryfikowalne cele działań ochronnych; cele powinny odnosić się do wszystkich, zastosowanych wskaźników PMŚ GIOŚ ocenianych podczas prowadzonych badań, spośród parametrów: powierzchnia, struktura i funkcje siedliska);
- w stosunku do każdego zagrożenia istniejącego zdefiniowanego do stanowiska, należy zaproponować uzasadnione przyrodniczo i ekonomicznie działania ochronne; zakres działania powinien być dokładnie opisany z uwzględnieniem specyfikacji koniecznych do wykonania prac; dla każdego z ww. działań należy zdefiniować podmiot lub podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie, obszary ich wdrażania oraz wycenę kosztów niezbędnych do ich realizacji (kwoty brutto);
- w przypadku braku możliwości wykonania działań ochronnych wynikających z braku uzasadnienia z punktu widzenia przyrodniczego lub ekonomicznego (niewspółmierny do poniesionych kosztów efekt ekologiczny) należy ten fakt uzasadnić;
- sformułowanie wskazań do monitoringu przedmiotów ochrony reprezentatywnych powierzchni/ transektów monitoringowych dla siedliska; monitoring przedmiotu ochrony powinien odbywać się tylko na pewnym procencie (zależnym od ilości zinwentaryzowanych stanowisk) reprezentatywnych stanowisk obejmujących stanowiska o różnicowanym stanie zachowania oraz wielkości; stanowiska monitoringowe powinny być zlokalizowane w różnych częściach projektowanego obszaru chronionego, wyjątek stanowi sytuacja gdy stwierdzonych stanowisk jest na tyle mało, że konieczne jest monitorowanie ich wszystkich; wskazać zakres monitoringu realizacji celów działań ochronnych;
- sformułowanie zapisów zawierających wskazania do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony danego gatunku i jego siedlisk; sformułować wskazania do dokumentów planistycznych w taki sposób aby zawierały konkretne propozycje zapisów dopuszczalnych dla poszczególnych terenów, pod kątem konieczności zachowania we właściwym stanie przedmiotów ochrony;
- wykonanie dokumentacji fotograficznej prezentującej obszary występowania siedlisk gatunków wraz z podaniem ich dokładnej lokalizacji i daty wykonania; fotografie winny obrazować stan zachowania celu/przedmiotu ochrony (np.: fotografie stanowiska charakteryzującego się właściwym stanem zachowania, niezadowolającym lub złym); należy wykonać minimum dwie fotografie na każde stanowisko;

opracowanie map tematycznych w formacie *.jpg sporządzonych na podkładzie ortofotomapy będącej w zasobie PZGiK udostępnianej do przeglądania za pośrednictwem usługi WMS; mapy powinny zawierać (jeśli ma zastosowanie) wszelkie dane o charakterze przestrzennym, będące wynikiem prac tj. m.in.: propozycję granic projektowanego obszaru chronionego, zasięg badanych siedlisk przyrodniczych, lokalizację działań ochronnych, lokalizację proponowanych transektów, punktów lub powierzchni monitoringowych, lokalizację chronionych, cennych i rzadkich gatunków zwierząt, roślin i grzybów, legendę opisującą zawarte na mapie informacje, skalę, kierunek północy geograficznej oraz graficzne przedstawienie prezentowanego miejsca względem granic obszaru chronionego; mapy wynikowe powinny być przygotowane do wydruku w formacie A4 lub A3 (w przypadku dużych obszarów należy stosować arkusze map); skala map 1:10 000 lub 1:25 000 pod warunkiem zapewnienia czytelności treści mapy, kolor (RGB 24bit) i rozdzielczość nie mniejsza niż 300dpi; w przypadku gatunków znajdujących się w kręgu zainteresowania Wspólnoty Europejskiej do etykietowania na

mapach stanowisk gatunków i zasięgu ich siedlisk należy zastosować tzw. czteroznakowy kod zgodny z symboliką siedlisk przyrodniczych ujętych w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej; mapy powinny zawierać również elementy pozwalające na identyfikację przestrzenną prezentowanych danych, tj. np. nazwy miejscowości, zasięgi i nazwy obrębów ewidencyjnych, granice działek ewidencyjnych zgodnych z ewidencją gruntów i budynków, których katalog i symbolizacja nie powinna ograniczać czytelności zasadniczych informacji prezentowanych na mapach; wszelkie dane o charakterze przestrzennym, będące wynikiem prac należy wykonać w formie cyfrowych warstw wektorowych używanych w systemach informacji przestrzennej (GIS), optymalnie w formacie shapefile w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992;”.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 2.3.2. tiret pierwsze decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor stwierdza, że wykonanie wskazanej kompensacji jest ściśle związane i jest następstwem działań kompensujących opisanych w pkt 2.9. decyzji środowiskowej polegających na wykupie na rzecz Skarbu Państwa minimum 492 ha nieruchomości położonych w granicach KPN w okresie 8 lat od dnia przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia. Okres 8 lat na wykup nieruchomości na rzecz SP jest terminem realnym biorąc pod uwagę dobrowolność udziału właścicieli w procesie zbywania nieruchomości, okres potrzebny na opracowanie operatów szacunkowych nieruchomości planowanych do wykupu, przeprowadzenie negocjacji i doprowadzenie do porozumienia odnośnie ceny zakupu oraz ewentualne uregulowanie stanu prawnego nieruchomości przed zakupem.

Przeprowadzenie kompensacji polegającej na przystosowaniu piwniczek dla nietoperzy może nastąpić dopiero po nabyciu praw do dysponowania przedmiotowymi nieruchomościami przez Dyrektora KPN.

W związku z tym skrócenie terminu wykonania tego działania kompensacyjnego do końca 2027 roku w świetle powyższych argumentów jest nieuzasadnione i niewykonalne.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 2.3.2. tiret drugie decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor stwierdza, że prowadzenie działań kompensujących polegających na rozwieszeniu budek dla nietoperzy równoległe do prowadzonej wycinki jest warunkiem racjonalnym i w sposób wystarczająco precyzyjnie ustalającym termin jej realizacji. W szczególności, że kompensacja dotyczy schronień letnich a wycinka (a więc również rozwieszanie budek), co do zasady będzie prowadzona w okresie zimowym.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 2.3.1. decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor stwierdza, że plan zadań ochronnych (zwany dalej „pzo”) dla obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 opublikowany został w dniu 7 stycznia 2014 roku. Zaczął obowiązywać 14 dni po publikacji, tj. 21 stycznia 2014 roku. Okres obowiązywania pzo to 10 lat. W związku z tym, dokument traci moc w dniu 20 stycznia 2024 roku. Tym samym wniosek w tym zakresie jest niezasadny i niewykonalny.

Przeprowadzenie działań kompensujących do 20 stycznia 2024 roku jest niewykonalne biorąc pod uwagę, że w tym czasie należałoby zaprojektować zabezpieczenia, uzyskać wszelkie decyzje administracyjne i zezwolenia, łącznie z uzgodnieniem z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, wyłonić wykonawcę z odpowiednimi uprawnieniami oraz zrealizować wszelkie prace. Okres 5 miesięcy jest zdecydowanie za krótkim terminem, aby przeprowadzić ww. działania kompensacyjne.

W odniesieniu do wniesionego żądania w zakresie uzupełnienia pkt 2.5.6.1. decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor stwierdza, że wskazane w żądaniu formy ochrony znajdują się poza zakresem inwestycji.

Wydana decyzja środowiskowa zawiera wszystkie określone w Kpa oraz w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”) elementy.

W myśl obowiązującej wykładni decyzja wymaga uzupełnienia, gdy jest niekompletna, a więc zawiera rozstrzygnięcie, które jest niepełne. Uzupełnienie rozstrzygnięcia sprawy powinno mieć miejsce wtedy, gdy z powodu błędu w ocenie stanu faktycznego i prawnego sprawy lub niedbalstwa przy sporządzaniu decyzji wydano decyzję w samej rzeczy częściową, chociaż w ocenie organu ją wydającego miała ona załatwić całą sprawę. W takiej sytuacji niekompletność rozstrzygnięcia jest widoczna przy porównaniu go z materiałami zawartymi w aktach sprawy, a więc z żądaniami stron, zakresem postępowania wyjaśniającego, z zebranymi w sprawie materiałami i dowodami. W opinii organu sytuacja taka nie ma miejsca.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Wiesław Nowicki – Przedstawiciel Towarzystwa Ochrony Przyrody
Towarzystwo Ochrony Przyrody, ul. Twarda 56A lok. 34, 00-818 Warszawa;
2. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. za pośrednictwem Pełnomocnika Jarosława Bodulskiego
Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa
- ③ 3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. Aa.

Do wiadomości:

- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa;
- Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00 – 875 Warszawa.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

